VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 126)
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 126)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki;
b) 926 – Kultura fizyczna i sport:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
4) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,
b) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej;
5) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu;
6) państwowej osoby prawnej – Polska Organizacja Turystyczna.

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013r. w zakresie właściwości Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Półgrabski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Barbara Staniszewska** naczelnik Wydziału Inwestycji w Departamencie Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Prymas** prezes zarządu – dyrektor naczelny NCS Rozliczenia Sp. z o.o., **Rafał Szmytke** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Monika Żbikowska** główna księgowa Centralnego Ośrodka Sportu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Czechowska**, **Krzysztof Majer** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Zgodnie z listą obecności stwierdzam kworum i otwieram posiedzenie Komisji.

Tak, jak państwo wiedzą, będę chciał zamknąć posiedzenie Komisji o godzinie 14.45, aby mogli państwo przykładowo się odświeżyć i skorzystać z toalety, przed posiedzeniem Sejmu. Zwracam się do moich koleżanek i kolegów posłów. Muszę o to zadbać.

W związku z tym, proszę o przechodzenie od razu do sedna sprawy oraz prezentowanie najistotniejszych faktów – dobrych stron budżetu oraz tego, co należałoby poddać krytyce.

Niech zwrócą na to uwagę również koreferenci.

Chciałbym powitać wszystkich z państwa, na czele z panem ministrem Półgrabskim oraz panem dyrektorem, który reprezentuje Najwyższą Izbę Kontroli. Pragnę również przywitać państwa posłów.

Przystępujemy do ustalenia porządku obrad. Został on państwu przesłany. Planujemy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie wszystkich podległych nam części. Nie będę ich wymieniał. Ten punkt porządku dziennego rozpatrzymy podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji. Części budżetowe dotyczące turystyki będziemy omawiali łącznie – część 40 oraz część dotyczącą Polskiej Organizacji Turystycznej. Nie ma sensu omawiać rozłącznie tych dwóch pokrewnych kwestii. Koreferentem obu podpunktów jest ta sama osoba, przewodniczący podkomisji stałej, pan poseł Andrzej Gut-Mostowy.

Jest nieobecny, ale za chwilę do nas dołączy, mam nadzieję.

Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa ma uwagi odnośnie do porządku dziennego?

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Eugeniusz Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Proszę się nie gniewać z powodu mojego pytania, ale wydaje mi się, że jest kilka takich posiedzeń Komisji w roku, podczas których powinien być obecny minister konstytucyjny.

Nie wiem, może jakieś super ważne sprawy spowodowały, że pana ministra nie ma. Jestem partnerem koalicyjnym, ale mogę odebrać to jako lekceważące podejście. Zagadnienie omawiane w dniu dzisiejszym jest ważne – projekt budżetu, jego przyjęcie oraz rozliczenie.

Chciałbym zapytać, co jest przyczyną nieobecności pana ministra?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Po ustaleniu porządku obrad oddam głos panu ministrowi, który zapewne posiada informacje w tym zakresie, dlaczego pan minister Andrzej Biernat nie jest obecny.

Nie usłyszałem wniosków o zmiany w porządku obrad, w związku z czym uważam, że Wysoka Komisja go przyjęła.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego.

Bardzo proszę pana ministra o kilka słów wstępu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Tomasz Półgrabski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, pana ministra zatrzymały obowiązki. Miał w dniu dzisiejszym zaplanowane ważne spotkanie. Termin posiedzenia został ustalony niedawno, panie pośle. Pan minister Biernat planował przybyć na dzisiejsze posiedzenie, ale nie pozwolił mu na to napięty grafik.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że omawiamy budżet roku 2013 a do zmiany na stanowisku ministra doszło w grudniu tegoż roku. Pan minister Biernat go więc nie realizował. Oczywiście, istnieje ciągłość funkcjonowania urzędu, dlatego przybyłem na dzisiejsze obrady…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Panie ministrze, niech pan już nie brnie w tym kierunku…

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Pragnę udzielić panu kompetentnej odpowiedzi.

W dniu dzisiejszym obradujemy w zacnym gronie, mogą więc państwo zadawać pytania.

Powiem tylko kilka słów wstępu.

Przygotowaliśmy prezentację, którą pani dyrektor Klimek-Krypa jest gotowa państwu przedstawić. Wszystkie zadania i priorytety naszego resortu są omawiane podczas posiedzeń Komisji. Rozmawialiśmy już o poszczególnych tematach uwzględnionych w budżecie. Mają więc państwo doskonałą wiedzę na temat tego, co robiliśmy w roku 2013 oraz jakie są plany na rok 2014.

Oczywiście, koncentrujemy się na tym, co robiliśmy w roku 2013.

Zadania realizowane były w oparciu o główne dokumenty takie jak: Plan uporządkowania strategii rozwoju z dnia 24 listopada 2009 roku, długo- i średniookresowa strategia rozwoju kraju oraz strategie zintegrowane, w tym – w szczególności – Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego oraz Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego.

Przypominam, że obowiązuje również Strategia Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015.

W ramach tych wytycznych, którymi dysponujemy oraz programu, który został przyjęty na przełomie ostatnich lat, przedstawimy państwu w dniu dzisiejszym sprawozdanie. Warto zwrócić uwagę na fakt, że zadania Ministra Sportu i Turystyki realizowane były zgodnie z wytycznymi i zaleceniami planu pracy Unii Europejskiej w dziedzinie sportu na lata 2011-2014 oraz komunikatu UE pod nazwą Rozwijanie europejskiego wymiaru sportu, ze stycznia 2011 roku.

Głównymi celami, jakie realizowało Ministerstwo Sportu i Turystyki były przede wszystkim: poprawa stanu i dostępności infrastruktury sportowej, kształtowanie zdrowego stylu życia poprzez promocję, wzrost poziomu aktywności fizycznej społeczeństwa oraz finalny etap przygotowań do igrzysk olimpijskich, które odbyły się w Soczi w roku 2014. Zdobyliśmy tam sześć medali, to był nasz najlepszy start w historii.

Takie były nasze priorytety.

Ważnym zadaniem było również rozszerzenie zakresu otwartej infrastruktury publicznej, ułatwiającej podejmowanie inicjatyw społecznych polepszających jakość życia oraz osiągnięcie istotnych wartości społecznych a także kształtowanie przestrzeni publicznej dla aktywności obywatelskiej w skali lokalnej, regionalnej i krajowej.

Warto zwrócić uwagę, że rok 2013 poświęcony był głównie aktywności społecznej, uświadamianiu, jak ważną rolę odgrywa aktywność fizyczna.

Przypominam, że zwróciliśmy uwagę na problem związany ze zwolnieniami z zajęć WF. Przeprowadziliśmy kampanię i z pewnością należy stwierdzić, że odnieśliśmy sukces w tym obszarze. Pani minister Mucha mówiła o tym – przesunęliśmy lekko zwrotnicę ze sportu zawodowo-wyczynowego na rzecz kształtowania świadomości obywateli, ale – oczywiście – niczego przy tym nie zaniedbując.

Reasumując, w roku 2013 najważniejsze zadania to: wspieranie rozwoju ogólnodostępnej infrastruktury sportowej, promowanie i wspieranie działań z zakresu sportu powszechnego, wspieranie sportu wyczynowego czyli finalizacja przygotowań do zimowych igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich oraz dokończenie zadań związanych ze Stadionem Narodowym w Warszawie.

Realizacja celów oparta była o trzy źródła finansowania: budżet państwa, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Nakłady finansowe na zadania z obszaru kultury fizycznej poniesione zostały w łącznej wysokości ponad 840.000 tys. zł, co stanowiło 98,6% planu wydatków, po zmianach, na rok 2013. Przypominam, że w roku 2013 nowelizowaliśmy budżet. Z tego punktu widzenia należy patrzeć na realizację planu.

W ustawie budżetowej na rok 2013 w części 25 – Kultura fizyczna, ujęto wydatki na kwotę ponad 298.000 tys. zł. W wyniku prowadzenia oszczędności ograniczono je jedynie o 5,33%, stanowi to około 15.000 tys. zł, czyli budżet – po zmianach – wynosi 282.000 tys. zł. Wydatki na koniec roku zrealizowano na poziomie 282.000 tys. zł, co stanowi 98,6% planu po zmianach.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że ocena pracy ministerstwa, wydana przez Najwyższą Izbę Kontroli, była bardzo pozytywna.

Mam nadzieję, że pan dyrektor to potwierdzi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w roku 2013, zarówno w części 25 – Kultura fizyczna, jak i części 40 – Turystyka oraz wykonanie

planów Finansowych Funduszu rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Warto zwrócić uwagę, że wieloletnie starania i modyfikacja naszych programów doprowadziła do tego, że niemal w stu procentach zrealizowaliśmy wydatki z funduszu, szczególnie dotyczące inwestycji sportowych. Nie zawsze było to możliwe dla ministerstwa i samorządów.

Pragnę państwu przypomnieć, że to samorządy są inwestorami i realizatorami tego procesu inwestycyjnego. Udało się nam zrealizować zadania niemal w stu procentach w stosunku do planu. Jest to niewątpliwym osiągnieciem ministra sportu i turystyki.

Nie będę przedłużał mojej wypowiedzi.

Poproszę panią dyrektor (jeśli pan przewodniczący pozwoli), aby zreferowała najważniejsze kwestie zawarte w przedstawionych państwu materiałach. Postaramy się zrobić to rozsądnie i skrótowo. Myślę, że ponad dwie godziny wystarczą…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie mamy tyle czasu.

Z chęcią wysłuchamy pani dyrektor, ale również chcielibyśmy prze prowadzić dyskusję.

Pani dyrektor, nie gramy na czas, prosimy o przedstawienie nam najważniejszych slajdów z prezentacji.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT Anna Klimek-Krypa:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister Półgrabski, nakłady na kulturę fizyczną w roku 2013 opiewały na kwotę 843.000 tys. zł. Pieniądze te wydatkowano w ramach dwóch źródeł finansowania – w ramach środków z budżetu państwa, w części 25 – Kultura fizyczna oraz budżetów wojewodów. W drugiej kategorii zrealizowano wydatki na poziomie 2685 tys. zł, co stanowiło sto procent realizacji założonych zadań. W ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zostały zrealizowane zadania na kwotę 546.000 tys. zł. W ramach Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów realizowano zadania na kwotę 12.000 tys. zł.

Tak, jak powiedział pan minister, główne zadania to cztery filary działań, które były realizowane w 2013 roku.

Należy zwrócić uwagę, że w czasie roku budżetowego część 25 została dwukrotnie zwiększona, za pomocą dwóch rezerw. Rezerwa celowa dotyczyła zwiększenia wydatków w dziale administracji publicznej. To zwiększenie związane jest z wypłatą środków Skarbu Państwa, zarządzonych prawomocnym wyrokiem, na rzecz Centrum Hurtowo Detalicznego Stadion spółka z o.o., w kwocie 1270 tys. zł oraz środków, które pochodziły z rezerwy ogólnej, jakie przeznaczone były na dofinansowanie organizowania sportu oraz jego promocję, poprzez wsparcie ubiegania się miasta Krakowa o organizację zimowych igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich, była to kwota 2500 tys. zł. Zwiększyła ona wydatki w dziale kultura fizyczna, w rozdziale – zadania z zakresu kultury fizycznej. Budżet na rok 2013 po zmianach wynosił 286.000 tys. zł. Pan minister wspomniał, że jego wykonanie to 98,6%. Główny obszar realizacji to zadania z zakresu administracji publicznej. Zostały one zrealizowane na kwotę 24.000 tys. zł. Sfinansowanie działania Komisji ds. Zwalczania dopingu kosztowało 1962 tys. zł, dofinansowanie w formie dotacji celowych dla Centralnego Ośrodka Sportu – 23.000 tys. zł. Zadania w zakresie kultury fizycznej zostały sfinansowane w 98%, w stosunku do planu po zmianach. Zadania w zakresie działalności badawczo-rozwojowej zostały zrealizowane w stu procentach. Pozostałą działalność zrealizowano na kwotę 83.117 tys. Zadania obronne kosztowały 10 tys. zł.

Główne obszary działalności Ministerstwa Sportu i Turystyki to przede wszystkim dotacje na zadania z zakresu sportu dla wszystkich oraz sportu wyczynowego. Łącznie z dwóch źródeł wydatkowano na nie 83.000 tys. zł. Są to środki z budżetu państwa na poziomie 21.000 tys. zł oraz z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na realizację dwóch programów – Sport Wszystkich Dzieci oraz Rozwijanie Sportu Wśród Osób Niepełnosprawnych, w zakresie sportu powszechnego, a także przeznaczone na zadania

związane z zajęciami sportowymi dla uczniów, czyli Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, na łączną kwotę 61.000 tys. zł.

Głównym obszarem dofinansowania sportu powszechnego było upowszechnianie sportu w społeczeństwie. W ramach tego zadania realizowanych było pięć przedsięwzięć. Były to zajęcia sportowe dla uczniów, upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży, upowszechnianie sportu wśród różnych grup społecznych i środowiskowych oraz upowszechnianie sportu osób niepełnosprawnych. Drugi obszar, w którym były realizowane zadania dofinansowane z budżetu i funduszy to promocja sportu poprzez wspieranie organizacji zawodów skali międzynarodowej na terenie Polski. W 2013 roku pojawiło się nowe zadanie z rezerwy ogólnej – dofinansowanie organizacji sportu, czyli naszego ZIO. Realizowane były również projekty wspierające program inwestycyjny „Moje Boisko – Orlik 2012".

Drugi obszar dofinansowywany w ramach środków z budżetu i państwowego funduszu celowego obejmuje zadania w sporcie wyczynowym. W formie dotacji celowych przeznaczyliśmy na to kwotę niemal 290.000 tys. zł środków z budżetu państwa. Na zadania te przeznaczona była kwota 117.000 tys. zł ze środków funduszu oraz 172.000 tys. zł z programu współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej. W ramach tego zadania realizowane były trzy przedsięwzięcia, w tym dwa finansowane z budżetu państwa – przygotowanie kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata i Europy (na kwotę 106.000 tys. zł) oraz kontynuacja zadania związanego ze szkoleniem młodzieży uzdolnionej sportowo w piłce siatkowej (na kwotę niemal 12.000 tys. zł). W tym obszarze był również realizowany program sportu młodzieżowego.

Trzeci obszar dofinansowany to zadania z zakresu sportu wyczynowego osób niepełnosprawnych. Przeznaczyliśmy na nie w ramach obu źródeł 17.000 tys. zł – z budżetu państwa była to kwota 5500 tys. zł a ze środków funduszu niemal 12.000 tys. zł. Zrealizowane zostały zadania w obszarze przygotowania kadry narodowej do udziału igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych oraz mistrzostwach świata i Europy w sportach nieolimpijskich.

Kolejny obszar zadań priorytetowych leżący w kompetencjach Ministerstwa Sportu i Turystyki to wspieranie infrastruktury sportowej ze środków funduszu rozwoju kultury fizycznej. W roku 2013 zrealizowaliśmy zadania i środki na poziomie 98%, co stanowi kwotę 313.000 tys. zł. W tym zakresie podjęto sześć zadań inwestycyjnych. Pozostałe zadania realizowane w obszarze kultury fizycznej to m.in. wspieranie realizacji projektów służących zwiększeniu aktywności fizycznej, wypłacanie nagród i świadczeń sportowych, dotacje na utrzymanie akredytacji WADA, kształcenie i doskonalenie kadr kultury fizycznej, zakończenie zadań inwestycyjnych związanych z budową Stadionu Narodowego, dokapitalizowanie spółki oraz ubezpieczenie i podatek od nieruchomości. Dochody zaplanowano na poziomie 2640 tys. zł. W ramach nowelizacji budżetu zostały one zwiększone. Na koniec roku dochody zrealizowano na kwotę niemal 5000 tys. zł.

Wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – przychody pod koniec roku ukształtowały się na poziomie 559.000 tys. zł. Stanowi to sto procent w stosunku do przychodów wynikających z planu. Wpływy z Totalizatora Sportowego, pochodzące z dopłat, były wyższe o 2,4% niż prognozowano. Wydatki zrealizowano na poziomie 98,7%. Najwięcej z nich zrealizowano w zakresie zadań miękkich, sportu wszystkich dzieci – poziom 99,7%, programu szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej – poziom 99,6%, rozwijania sportu wśród osób niepełnosprawnych – poziom 99,3% oraz zadań inwestycyjnych – poziom 98%. Na zakończenie roku stan funduszu ukształtował się na poziomie 298.000 tys. zł. Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym to kwota 253.000 tys. zł.

Fundusz Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów – przychody ukształtowały się na poziomie niemal 17.000 tys. zł. Środki pochodziły jedynie z opłat i reklamy napojów alkoholowych – 16.007 tys. zł. Znaczny wzrost środków wynikał z wpłaty z Telewizji Polskiej, która przelała należność główną za lata 2008-2012 wraz z odsetkami, na łączną kwotę ponad 2000 tys. zł. Na realizację zadań wydatkowano kwotę 11.853 tys. zł. Z zajęć, które były realizowane w ramach tego funduszu skorzystało około 116 tys. uczniów.

Podpisanych zostało łącznie około 611… Tylu beneficjentów realizowało te zadania. Pod koniec roku stan funduszu ukształtował się na poziomie 21.000 tys. zł.

Plan finansowy Centralnego Ośrodka Sportu – przychody wyniosły 101.000 tys. zł. Generowane pochodziły z trzech źródeł – z tytułu prowadzonej działalności, na kwotę 52.000 tys. zł, co stanowi 52% wykonania przychodów ogółem; z tytułu dotacji z budżetu państwa, bieżących i celowych, na kwotę 23.000 tys. zł, co stanowi 23% wszystkich przychodów; pozostałych przychodów, na kwotę 26.000 tys. zł, co stanowi 26% wszystkich przychodów ogółem.

Koszty zrealizowane przez COS zamknęły się w kwocie 117.000 tys. zł. Wydatki te podzielono na dwa obszary. Pierwszym z nich są koszty funkcjonowania COS, w kwocie 93.788 tys. zł. Składają się na nie materiały, energia, remonty oraz pozostałe usługi takie jak: ochrona, sprzątanie, ekspertyzy, analizy, wynagrodzenia osobowe i bezosobowe, usługi zdrowotne, składki na ubezpieczenia społeczne i inne. Pozostałe koszty zamykają się w kwocie 23.000 tys. zł. Są to wydatki majątkowe, które stanowią 20% wydatków ogółem.

Tak, jak wspomniałam, zadania w ramach działu kultura fizyczna prowadzili również wojewodowie. Wydatki zostały zrealizowane w stu procentach, na kwotę 2685 tys. zł.

Dziękuję za uwagę.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Panie przewodniczący, czy od razu mamy zreferować podpunkty dotyczące turystyki?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Za chwilę omówimy sprawy turystyki.

Proszę teraz o opinię pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli, pana Piotra Prokopczyka.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli, tak jak co roku, przeprowadziła kontrolę w części 25 – Kultura fizyczna. Na podstawie zbadanych wydatków (przeanalizowaliśmy 9,4% wydatków) stwierdziliśmy, że wykonanie budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna należy ocenić pozytywnie.

Stwierdziliśmy również, że księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo. Sprawozdania były przygotowywane terminowo i rzetelnie.

Jeśli chodzi o kontrolę planów finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, ocena wykonania obu z nich również była pozytywna. Sformułowaliśmy ją w przypadku pierwszego funduszu na podstawie wyników kontroli 11% realizowanych wydatków – mówię o FRKF. Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, skontrolowaliśmy 7,4% wydatków.

Pewne nieprawidłowości, które zostały przez nas dostrzeżone w realizacji wykonania budżetu państwa w części 25 nie wpłynęły na ocenę ogólną. Dotyczyły one m.in. przebiegu procesu udzielania dotacji zadań publicznych w zakresie organizowania sportu oraz promocji, poprzez wsparcie procesu ubiegania się o przyznanie miastu Krakowowi praw do organizacji zimowych igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich w 2022 roku. Chodziło głównie o nieokreślenie terminów, w jakich powinny być składane wnioski oraz dość późne rozpoczęcie procesu.

Drugą nieprawidłowością, która również nie wpłynęła na pozytywną ocenę, było zaakceptowanie rozliczenia umów o udzielenie dotacji ze środków budżetu państwa w części 25 oraz FRKF, pomimo iż nie zostały one zrealizowane zgodnie z umową, a sprawozdania z ich realizacji beneficjenci przeprowadzili nierzetelnie.

Tak, jak wspomniałem wcześniej, sprawozdania ministerstwa były przygotowywane rzetelnie. Wydaliśmy przede wszystkim opinię pozytywną w zakresie rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych w zakresie operacji finansowych. Pozytywnie zaopiniowaliśmy zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym, z ewidencją księgową. Należy stwierdzić,

że sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz gotowych wydatków oraz należności i zobowiązań w roku 2013.

Jeśli chodzi o uwagi i wnioski, jakie zostały sformułowane w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna, dotyczyły one przede wszystkim potrzeby zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu państwa w tej części oraz w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Skierowaliśmy również wniosek o potrzebie wypracowania mechanizmów zapobiegających wypłacie świadczeń, po wygaśnięciu prawa do ich otrzymywania.

Zaistniała potrzeba dokonania zmian w zasadach rachunkowości, w celu zapewnienia zgodności z postanowieniami art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Sprawa dotyczyła zamykania okresu sprawozdawczego. Jest to kontynuacja uwagi, która była sformułowana już po dokonaniu kontroli budżetu państwa w 2012 roku. Obecnie ten przepis według nas powinien ulec zmianie. Według niego okres sprawozdawczy zamykany jest w kolejnym miesiącu, w którym istniały zdarzenia gospodarcze, nie później jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia zaistnienia tych zdarzeń, z wyjątkiem miesiąca grudnia.

Oprócz kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki, w ramach realizacji kontroli wykonania budżetu państwa, pod koniec roku 2013 przeprowadziliśmy również kontrolę dotyczącą ochrony interesów Skarbu Państwa przez Ministra Sportu i Turystyki, w umowach zawieranych przez spółkę Narodowe Centrum Sportu. Stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości, o których w skrócie chciałbym państwu powiedzieć. Najpierw jednak pragnę poinformować, że delegatura NIK w Warszawie przygotowuje obecnie informację dotyczącą budowy i wykorzystania Stadionu Narodowego. Zawierała będzie ona kompleksowe dane na temat całości zagadnień związanych z tą inwestycją.

W ramach kontroli skarbowej, którą przeprowadziliśmy pod koniec 2013 roku stwierdziliśmy, że ochrona interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych w latach 2011-2012 przez NCS była niewystarczająca. Nie dotrzymywano wzoru umowy najmu powierzchni Stadionu Narodowego, który został przyjęty przez Ministra Sportu i Turystyki. Nie stosowano również procedur przy zawieraniu umów dotyczących oddawania pod najem Stadionu Narodowego.

W przypadku jednej z umów stwierdziliśmy, że zawarto ją, gdy stadion nie był przygotowany do organizacji imprezy masowej. Zostało to potwierdzone brakiem decyzji Prezydenta m.st. Warszawy i negatywnymi opiniami, jeśli chodzi o możliwość organizacji imprezy masowej na tym obiekcie. W związku z tą sytuacją doszło do niekorzystnego rozstrzygnięcia, wydania tytułu wykonawczego przez sąd, związanego z koniecznością zapłaty kary umownej na rzecz Ekstraklasy SA w związku z niezorganizowaniem meczu piłkarskiego. Kwota kary to 1500 tys. zł.

Tak, jak powiedziałem, większość informacji całościowych, dotyczących budowy i wykorzystania Stadionu Narodowego będzie przedmiotem raportu przygotowywanego przez delegaturę NIK w Warszawie.

To wszystkie informacje, jakie chciałem państwu przedstawić na tym etapie.

Jeśli będą mieli państwo pytania, z chęcią udzielę odpowiedzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Będziemy omawiali jeszcze inne części budżetu.

Proszę o przedstawienie pierwszego koreferatu. W zakresie części 25 – Kultura fizyczna i sport oraz części 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna i sport.

Koreferat przygotował – za co mu dziękuję – pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgodnie z procedurą pracy nad wykonaniem budżetu państwa, w dniu dzisiejszym wydajemy opinię w zakresie części 25 – Kultura fizyczna i sport oraz budżetów wojewodów.

Mam generalną uwagę. Moim subiektywnym zdaniem przekazany nam materiał został przygotowany w sposób prawidłowy. Pokazuje on określone tendencje, nie tylko

na przełomie jednego roku, ale kilku lat, bowiem od 2009 roku. Wystarczy jedynie przeczytać materiał i wyciągnąć wnioski.

Potwierdzam opinię przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli, jeśli chodzi o pozytywną opinię. Może do oceny bardzo dobrej jeszcze trochę brakuje, ale w opinii NIK oceniono budżet pozytywnie. Każdy odbiera jednak taką ocenę, tak jak chce. Należy zauważyć, że doszło do zmian w dobrym kierunku. Należy za to podziękować wszystkim, włącznie z panią dyrektor Klimek-Krypą…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie ma jeszcze czerwonego paska.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Poprzednio Najwyższa Izba Kontroli miała pewne zastrzeżenia, obecnie ich nie ma, zarówno w części 25, jak i w przypadku w odniesieniu do poszczególnych funduszy.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie przez Komisję części 25 oraz działu 926 w części 85 – budżety wojewodów.

Chciałbym przedstawić naszej Komisji oraz panu ministrowi kilka uwag i propozycji w kontekście rozpoczynających się prac nad budżetem państwa na rok 2015, jeśli chodzi o wykonanie budżetu roku 2013.

Kulą u nogi nakładów na sport wyczynowy w budżecie państwa w części 25 jest Stadion Narodowy. Wydatkowano na niego 56.000 tys. zł. O tyle środków mniej mamy na sport wyczynowy, o czym wspomniano na stronie nr 32 materiału, w zakresie roku 2012. W roku 2009 było to aż 176.000 tys. zł.

Rodzi się podstawowe pytanie: kiedy Stadion Narodowy przestanie być uwzględniony, jeśli chodzi o finansowanie, w budżecie części 25? Pani minister powiedziała nam, że rok 2014 miał być ostatnim, w którym utrzymanie Stadionu Narodowego przyniesie skutki finansowe dla Ministra Sportu i Turystyki.

Szanowni państwo, nie chodzi tylko o tabelki. Ta kula u nogi budżetu ministra, nosząca nazwę Stadionu Narodowego spowodowała, że budżet sportu wyczynowego był mniejszy o 56.000 tys. zł. Minister musiał szukać tych pieniędzy, bo coś trzeba było zrobić ze sportem wyczynowym. Znalazł środki, przesunął je z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Pomimo tego, że na początku powiedziano, że tak będzie tylko w jednym roku, możliwość finansowania sportu wyczynowego młodzieży z tego źródła kontynuowana jest już po raz kolejny.

Mam pytanie: czy na rok 2015 przewiduje się podtrzymanie jednorazowej ustawy o możliwości finansowania sportu z FRKF?

Dlaczego o to pytam? Ta kula u nogi się przesuwa, teraz obciąża fundusz. Zabrano pieniądze ze sportu dzieci i młodzieży. Programy, które były realizowane, przestały funkcjonować, bo budżet musi zostać domknięty.

Szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Minister Sportu i Turystyki w ramach obu funduszy dysponuje nadwyżką na poziomie 319.000 tys. zł. Na zakończenie roku 2013 w gotówce dostępnych było 270.000 tys. zł. Jak długo potrwa ta sytuacja? Jeśli popatrzymy na plany to wraz ze stanem środków finansowych obu funduszy, na koniec roku zostały wykonane z nadwyżką. Ktoś może powiedzieć, że od przybytku głowa nie boli. Rzecz polega na tym, że one nie ratują nakładów na sport wyczynowy, ale deficyt budżetu państwa.

Mam pytanie: pan minister informował o tym, że podjął działania, zwracając się do Ministra Finansów o zwiększenie środków na wymienione przez niego cele – a jakim etapie jest ten wniosek, czy została podjęta już jakaś decyzja?

Pragnę zauważyć rosnące dysproporcje. Nie mówię, że wynagrodzenia w MSiT są zbyt wysokie. Warto zwrócić uwagę na to, że w Centralnym Ośrodku Sportu średnia zarobków to 3400 zł, a w przypadku komisji antydopingowej nieco ponad 4 tys. zł. W Ministerstwie Sportu i Turystyki średnia zarobków wynosi 7100 zł. Minister jest „ojcem" wszystkich tych organizacji. Powinien pomyśleć również o pracownikach COS. Co należy zrobić, aby mieć na uwadze tamtejsze płace? Minister, tak jak powiedziałem, musi pamiętać, że deficyt, strata i wynik ujemny w COS jest większy niż zaplanowano.

W związku z powyższym należy się zastanowić, co z tym zrobić. Czy jest to kwestia ustawy i sposobu rozliczania podatków, a może są inne przyczyny? Jaki jest plan naprawczy sytuacji? Nie możemy ciągnąć COS cały czas w dół. Każdy, kto przyjdzie, może powiedzieć – w jaki sposób pan chce zwiększyć nakłady na płace, jeśli wynik organizacji jest ujemny? Należy o tym pomyśleć. Wynagrodzenia, pomimo że ich formalnie nie zwiększono, nieco wzrosły. Pani dyrektor powiedziała mi o różnych uwarunkowaniach, wypłatach jubileuszowych, z tytułu przejścia na emeryturę itp. To są jednak fakty.

Nie został podwyższony wskaźnik dla pracowników służby cywilnej. Z tego powodu nie wzrosły świadczenia dla medalistów igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich oraz światowych igrzysk głuchych i przyjaźni. Okazuje się, że można to jednak zrobić inaczej – etatów jest więcej, zatrudnia się dziesięć osób mniej. Napisali o tym państwo w materiałach. Z tego powodu można było wydać więcej pieniędzy. Nie jest to zarzut, wszystko jest zgodne z regułami sztuki. Pragnę jednak pokazać pewną logikę postępowania. Jeśli stać nas na większą liczbę pracowników, nie można ciągle mówić „nie", jeśli chodzi o przeznaczenie 360 tys. zł na waloryzację świadczeń dla medalistów igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich. Można ją przeprowadzić w oparciu o takie metody, jak w przypadku emerytów i rencistów – na poziomie 102,4%, tak jak podaje źródło MSiT. W 2015 roku kosztowałoby to 360 tys. zł.

Będziemy o to zabiegali, również przy okazji nowelizacji ustawy, bowiem te zmiany należy w niej zawrzeć.

Warto zauważyć (pan minister powiedział o pozytywnym fakcie), że w stu procentach zostały wykorzystane środki na inwestycje sportowe. Proszę zauważyć, jeśli chodzi o proporcje, w roku 2006 – mogą odnaleźć państwo informacje na ten temat w materiałach Biura Analiz Sejmowych – było to 70% na inwestycje, 24% na sport dzieci i młodzieży oraz 5% na sport osób niepełnosprawnych. W roku 2013 roku 57% przeznaczono na inwestycje, 38% na sport oraz 4,6% na sport osób niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o sport dzieci i młodzieży poziom środków wynika z przesunięcia, o którym wspomniałem i szukania środków w związku z przejęciem obowiązków związanych z finansowaniem Stadionu Narodowego bez dodatkowych środków z budżetu państwa na ten cel. Takie są przyczyny wspomnianej sytuacji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę, aby bez wpisywania tego do stanowiska, przyjąć jako wniosek, żeby pan minister udzielił nam odpowiedzi na piśmie w sprawie kontroli dotyczącej ochrony interesów Skarbu Państwa w spółkach zależnych. W jaki sposób jest prowadzony nadzór nad spółkami? Należy w tym zakresie wykorzystać uwagi i sugestie Najwyższej Izby Kontroli. Pan minister w materiale odpowiada na wniosek NIK dotyczący problemów z wypłatą świadczeń dla medalistów igrzysk olimpijskich. Chodzi o to, gdy np. umierają i środki dalej są wypłacane, bo nikt tego nie zgłosił. Myślę, że trzeba poddać sprawę prawnikom pod analizę.

Mówili państwo, że można wykorzystać pewne rozwiązania systemowe. Trzeba próbować. Nie jesteśmy w państwie wyspą, ale jego częścią. Proszę, aby wziąć to pod uwagę, aby do tego nie dochodziło.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, wnioski sformalizowane skierowane do ministra opracuje sekretariat, prześlemy je do ministerstwa w najbliższym czasie.

Dostrzegam zadowolenie sekretariatu z tego faktu.

Teraz wysłuchamy koreferatu do kolejnej części budżetowej. Głos zabierze pan poseł Wojciech Ziemniak. Omówi on państwowe fundusze celowe – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wszyscy z państwa otrzymali materiały dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu obu funduszy celowych.

Na środki w FRKF składają się wpływy z Totalizatora Sportowego. Po analizie otrzymanych materiałów – są one dość obszerne – mam pewne uwagi. Plan wykonano w stu procentach. Sądzę, że to najważniejsza kwestia. Wykorzystano środki na poziomie 518.000 tys. zł. Wszystkie sprawy są ważne, ale chciałem skupić się na kwestiach remontów i inwestycji, rozwijaniu sportu dzieci i młodzieży oraz sportu niepełnosprawnych.

W przypadku remontów i inwestycji w ubiegłym roku odnotowano wzrost środków, w porównaniu do roku poprzedniego. Jeśli chodzi o sport niepełnosprawnych nastąpił spadek. Nie wiem, czy jest on uzasadniony. Patrząc na przedstawione dane – często mówimy o sporcie osób niepełnosprawnych oraz deklaracjach jego wspierania – okazało się, że w budżecie środków było mniej. Myślę, że przyczyną mogły być igrzyska paraolimpijskie w roku 2012, gdyż w roku 2013 nie przeznaczano już środków na przygotowania do nich.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na fakt, że w przypadku remontów i inwestycji uwzględniono inwestycje szkolne. Warto pokusić się o zadanie pytania, czy było to rozwiązanie jednorazowe a może będzie kontynuowane? Myślę, że była to dobra sytuacja. Wniosków było więcej niż dostępnych środków, a więc jest wielkie zapotrzebowanie na remonty.

Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej został wykonany w stu procentach, nie mam więcej uwag.

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, plan na rok 2013 przewidywał środki na poziomie około 13.300 tys. zł. Wykonany został na poziomie 16.000 tys. zł. Jest to duży wzrost – 133% planu. Może wynika to z większej sprzedaży lub reklamy… Wzrost jest widoczny. Taki był dochód. Realizowane były zajęcia w trzech kategoriach: upowszechnianie sportów zimowych przez okres trzech miesięcy, upowszechnianie pływania oraz lekkiej atletyki. Łącznie na ten cel wydano 11.853 tys. zł, co stanowi 98% planu. Stan konta na zakończenie roku 2013 wynosił jednak 21.380 tys. zł.

Zastanawiam się – plan przewidywał kwotę 13.000 tys. zł, wpływów było 16.000 tys. zł a na koncie pozostało 21.000 tys. zł…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Dobry minister…

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Można się cieszyć, że tyle środków jest na koncie.

Zastanawiam się, czy te środki można zagospodarować i czy przechodzą na kolejny rok? Czy otwierają pulę nowego roku, jako środki na zajęcia sportowe dla uczniów?

Takie są moje drobne uwagi.

Budżet został wykonany. Formuła realizacji funduszu była nowa, zmienia się co roku. Dodane zostały trzy działy, o których wspomniałem – sporty zimowe, pływanie oraz lekka atletyka. Można powiedzieć, że ten podział był trafny. W poprzednich latach było tylko pływanie. Nie wiem, jak rozwiązano to obecnie – może znów jest to tylko pływanie? Jest to już czwarty nabór. Czy poprzednie programy były lepsze? Czy zmiana wynika z nowych pomysłów realizacji funduszu w ministerstwie, a może nie ma ciągłości w tym zakresie?

Uważam, że budżet Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów został zrealizowany poprawnie, tak jak wykazano w informacji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Mam nadzieję, że tzw. fundusz korkowy przynosi…

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Nastąpiło pewne zwiększenie środków…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Może każdy kupuje droższe trunki, w związku z czym środków jest więcej.

Szanowni państwo, koreferat do części budżetu dotyczącej Centralnego Ośrodka Sportu przygotował pan poseł Andrzej Bętkowski.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Bętkowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, od trzech lat a więc od dnia 1 stycznia 2011 roku, Centralny Ośrodek Sportu funkcjonuje jako instytucja gospodarki budżetowej.

W ramach działalności podstawowej zajmuje się on realizacją zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej, które zapisane są w art. 29 ust. 7 ustawy o sporcie. W zakresie dotyczącym budowy i utrzymania obiektów sportowych w 2013 zakończono następujące zadania inwestycyjne, wymienię ich dwanaście.

W COS w Warszawie zrealizowano przebudowę i rozbudowę systemu utrwalania przebiegu imprez masowych na obiekcie Torwar I. Drugie zadanie, to rozbudowa systemu sygnalizacji pożaru widowni i płyty głównej oraz wymiana bramy pożarowej i drzwi pożarowych na obiekcie Torwar I. Oba powyższe zadania zrealizowano ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Ze środków budżetowych COS w Warszawie zrealizował remont i przebudowę hali Torwar II oraz remont elewacji Torwaru I. W Ośrodku Przygotowań Olimpijskich Giżycko przy wykorzystaniu środków budżetowych dokonano przebudowy dróg wewnętrznych na terenie ośrodka oraz wykonano przyłącza gazowe obiektów. W OPO w Spale ze środków FRKF wykonano instalację chłodzenia powietrza na hali wielofunkcyjnej i sali do gier w piłkę siatkową. W OPO w Szczyrku, również ze środków funduszu, dokonano przebudowy górnego odcinka kolei linowej Jaworzyna -Skrzyczne i zakończono drugi etap przebudowy oraz modernizacji tras narciarskich, zjazdowych FIS Skrzyczne. W OPO w Zakopanem ze środków budżetowych przygotowano dokumentację hali sportowej oraz przeprowadzono przebudowę i rozbudowę instalacji kotłowni. W OPO we Władysławowie ze środków budżetowych wybudowano nowy odcinek kanalizacji sanitarnej.

Przedstawiłem dwanaście zadań, jakie zostały zrealizowane, zgodnie z informacją.

Jedynym ośrodkiem przygotowań olimpijskich, który należy do COS, w jakim nie zrealizowano w roku 2013 zadań ze środków FRKF oraz budżetu był OPO w Wałczu. Celowo wymieniłem 12 zadań inwestycyjno-remontowych, jakie zakończono w 2013 w COS i jego ośrodkach.

Pragnę zapytać pana ministra i pana dyrektora – jak mam traktować inwestycje wyszczególnione na stronach nr 53 oraz nr 54 informacji o wykonaniu budżetu w roku 2013 w części 25 – Kultura fizyczna?

Tak jak napisano, są to inwestycje strategiczne, finansowane z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Spośród dziewiętnastu wymienionych inwestycji, dziewięć dotyczy COS. Przed chwilą wyszczególniłem dwa z tych zadań. Dla przypomnienia było to: dostosowanie tras narciarskich do wymagań FIS w OPO w Szczyrku oraz w COS w Warszawie przebudowa i rozbudowa systemu utrwalania przebiegu imprez masowych w obiekcie Torwar I.

W tej specyfikacji na stronach nr 53 oraz nr 54 pojawia się siedem nowych zadań. Są to: budowa nowej hali sportowej w OPO w Giżycku, remont pomieszczeń krioterapii w Spale, remont pokrycia dachowego nad oddziałem hydroterapii w Spale, montaż sufitu akustycznego w siłowni w Spale oraz wykonanie klap przeciwpożarowych w internacie „Harnaś" w OPO w Szczyrku. Szóste zadanie dotyczy remontu pokrycia dachowego hali „Sydney" w Wałczu. Na stronie nr 43 informacji napisano, że w Wałczu nie zrealizowano żadnego zadania ze środków FRKF, ani z budżetu. Siódme zadanie to przebudowa i rozbudowa internatu sportowego w COS w Zakopanem.

Proszę o wyjaśnienie, jak należy sklasyfikować te zadania inwestycyjne i dlaczego w informacji zadania inwestycyjne zrealizowane w 2013 roku opisano zarówno na stronach nr 41-43 jak i nr 53-54.

Jeśli chodzi o działalność finansową COS oraz jego działalność dodatkową, realizowana była ona w roku 2013, w ramach zadań, przy wykorzystaniu dostępnej bazy, do świadczenia usług promujących kulturę fizyczną, turystykę oraz organizowanie konferencji i szkoleń. Analizując wykonie zadań i budżetu COS w 2013 należy przypomnieć sobie poprzednie dwa lata funkcjonowania ośrodka, jako instytucji gospodarki budżetowej. Nie da się ukryć, że nowa formuła prawna COS niesie ze sobą nową jakość oraz zdecydowanie lepsze wyniki finansowe. Niestety, w ubiegłym roku do tego nie doszło. Nastą-

piło pogorszenie ujemnego wyniku finansowego, który planowany był na -10.000 tys. zł, do kwoty -15.000 tys. zł. Aby państwu przypomnieć, wynik finansowy w COS w roku 2011 to kwota -14.670 tys. zł, w roku 2012 wynik ujemny kształtował się na poziomie -11.788 tys. zł, w roku 2013 była to kwota -15.447 tys. zł.

Wydaje mi się, że spowodowane było to uzyskaniem niższych przychodów z tytułu prowadzonej działalności oraz wyższych wydatków majątkowych i kosztów funkcjonowania. Nie dotyczy to jednak wynagrodzeń, zakupu materiałów i energii – wydatki zmniejszono w stopniu wyższym niż przewidywał plan po zmianach.

Czy to dobrze? To dobre pytanie, zwłaszcza jeśli chodzi o wynagrodzenia.

Reasumując, przychody COS w 2013 roku po zmianach, wynoszą, tak jak już przedstawiono, ponad 101.103 tys. zł. Aby mieć pełen pogląd na działalność COS w nowej formule prawnej, należy mieć na względzie, że w roku 2012 przychody były na poziomie niemal 80.000 tys. zł. W roku 2011 wyniosły 72.000 tys. zł. Niestety, rok 2013 przyniósł istotny wzrost kosztów w gospodarce COS, o czym już wspomniałem. Kształtowały się one w roku 2011 na poziomie 86.000 tys. zł, w roku 2012 była to kwota nieco ponad 90.000 tys. zł, w roku 2013 wydatki wyniosły ponad 116.000 tys. zł.

Interesująca jest również struktura przychodów. Zauważyć można tendencję ich procentowego zmniejszania się. W roku 2011 była ona najwyższa, stanowiła bowiem 69%, w kolejnych latach zmniejszyła się do 64%. W roku 2013 wyniosła 52%. Dotacje z budżetu w tej strukturze utrzymują się na podobnym poziomie. W roku 2011 było to 28%, w roku 2012 – 30% a w roku 2013 – 23%. Wzrastają natomiast, jeśli chodzi o procentowy udział, pozostałe środki. Jest to wzrost skokowy. Od 3% w roku 2011, poprzez 6% w roku 2012, do 20% w roku 2013.

Struktura kosztów w roku 2013 jest szczególnie niepokojąca. Do 20% wzrastają tzw. koszty pozostałe. W latach poprzednich wynosiły one 1% w roku 2011 oraz 3% w roku 2012. Proszę o przybliżenie nam, co spowodowało tak duży wzrost kosztów pozostałych? W tym układzie, 20% to kwota niemal 23.000 tys. zł.

Bez wyjaśnienia problemów zadań inwestycyjnych oraz przedstawionych przeze mnie faktów, opinia o wykonaniu zadań budżetu COS na rok 2012 w mojej ocenie nie może być pozytywna.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Do tego tematu odniosą się w odpowiedziach przedstawiciele ministerstwa.

Przyjmuję zapisy państwa posłów do głosu.

Omówimy teraz część budżetu dotyczącą turystyki, wysłuchamy koreferentów i przystąpimy do dyskusji.

Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Jan Tomaszewski, zapisuję kolejne zgłoszenia.

Głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Szanowni państwo, polityka państwa w obszarze turystyki w roku 2013 była realizowana poprzez podejmowanie działań na rzecz podnoszenia konkurencyjności produktów turystycznych oraz wzmocnienia turystycznego wizerunku kraju.

Turystyka jest dla nas ważną gałęzią gospodarki. Spośród wielu zadań, jakie realizowaliśmy, wymienię cztery najważniejsze. Było to m.in. wspieranie rozwoju konkurencyjnych i innowacyjnych produktów turystycznych, związanych z turystyką kulturową, aktywną, wiejską, uzdrowiskową, medyczną i ekoturystyczną. W tym zakresie prowadziliśmy działania, między innymi poprzez dofinansowanie zadań publicznych, w drodze otwartych konkursów dla organizacji pozarządowych. Realizowaliśmy również działania na rzecz podnoszenia jakości usług turystycznych, poprzez organizowanie olimpiad hotelarskich oraz konkursu na najlepszą pracę magisterską z zakresu gospodarki turystycznej, a także licznych konferencji dyrektorów szkół hotelarsko-gastronomiczno-turystycznych. Dofinansowywaliśmy również zadania publiczne w drodze otwartych konkursów.

Obecny jest na sali pan prezes – na bieżąco współpracujemy z Polską Organizacją Turystyczną, w zakresie promocji Polski i wzmocnienia pozytywnego wizerunku naszego kraju. Dzięki POT budujemy nasz wizerunek za granicą.

Na realizację powyższych zadań w ustawie budżetowej na rok 2013 w części 40 – Turystyka wydatki budżetowe ujęto w kwocie ponad 49.000 tys. zł. W wyniku nowelizacji budżetu dokonano oszczędności na kwotę 1600 tys. zł, co stanowi jedynie 3,34% planu wydatków ustawy budżetowej na rok 2013. Nasza działalność w tym zakresie nie ucierpiała. Po zmianie ustawy budżetowej plan wydatków został określony na poziomie ponad 48.000 tys. zł. W czasie roku budżetowego plan wydatków ustalono na kwotę 48.255 tys. zł. Wydatki te, podobnie jak w zakresie sportu i inwestycji zrealizowano na poziomie 99,4% planu po zmianach. Jest to dobre osiągnięcie.

Przychylam się do prośby pana przewodniczącego i po tym krótkim wstępie, pragnę aby głos zabrała pani dyrektor.

Dyrektor departamentu w MSiT Anna Klimek-Krypa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dochody w turystyce zostały zrealizowane na poziomie 56 tys. zł. W dziale 750 jest to kwota 45 tys. zł. W dziale 630 – Turystyka jest to kwota 11 tys. zł. Udział procentowy – 80% wszystkich dochodów pochodzi z działu – Administracja a 20% z działu – Turystyka.

Tak, jak wspomniał pan minister, wydatki w części – Turystyka zrealizowano na poziomie 99,4%. W zakresie działu – Turystyka zamknęły się one w kwocie 44.000 tys. zł, co stanowi 91,5% wydatków ogółem. W dziale – Administracja była to kwota 4000 tys. zł, co stanowi 8,5% wydatków ogółem. W dziale – Obrona narodowa wydatkowano 4 tys. zł.

Wydatki w dziale – Turystyka realizowane były w ramach trzech rozdziałów. Na te zadania w roku 2013 przeznaczono niemal 100% środków, bowiem 43.873 tys. zł. Udział wydatków ogółem w dziale – Turystyka: Polska Organizacja Turystyczna stanowi 89% wydatków ogółem. W roku 2013 zrealizowano sto procent dotacji podmiotowych. Zadania w zakresie promocji turystyki stanowią 4% wydatków ogółem, na kwotę 1809 tys. zł. Pozostała działalność stanowi 7% wydatków ogółem, czyli kwotę 2897 tys. zł.

Tak jak wspomniałam, Polska Organizacja Turystyczna zrealizowała zadania w stu procentach. Dotacja podmiotowa została przeznaczona na działalność statutową POT. Rozdział dotyczący zadań z zakresu upowszechniania turystyki – wydatkowano środki w kwocie 1809 tys. zł. Realizowane były zadania w trzech obszarach przez trzy podmioty – fundacje, stowarzyszenia i pozostałe jednostki, które realizują zadania z obszaru turystyki.

Trzeci rozdział – Pozostała działalność – zadania zrealizowano na poziome 99%. Prowadzono w ich ramach organizację spotkań, szkoleń, akcji dotyczących bezpieczeństwa turystów. takich jak: Bezpieczna Woda, Bezpieczny Stok, Telefon Bezpieczeństwa. Opracowano również materiały z zakresu turystyki. Przede wszystkim był to program rozwoju turystyki do roku 2020. Zlecono również wykonanie prac związanych z indeksem koniunktury turystycznej oraz rachunek satelitarny turystyki dla Polski w roku 2011. Sfinansowane zostały składki dla organizacji międzynarodowych, nagrody dla laureatów za najlepsze prace magisterskie oraz wynagrodzenia bezosobowe.

W dziale – Administracja publiczna – zrealizowano wydatki na poziomie 94%. W dziale – Obrona narodowa – wydatki były na poziomie 4 tys. zł. Polska Organizacja Turystyczna w planie finansowym zrealizowała przychody na kwotę 96.263 tys. zł. Składała się na nie m.in. dotacja podmiotowa, która stanowiła 41% przychodów ogółem, dotacje celowe na poziomie niemal 11.000 tys. zł oraz środki otrzymane z Unii Europejskiej na realizację projektów i przychody własne POT, na kwotę 1852 tys. zł. Koszty realizacji zadań oraz utrzymania POT wyniosły 96.220 tys. zł.

Tak, jak mogli państwo zauważyć, istnieje pięć obszarów kosztów – usługi obce, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne, koszty realizacji zadań oraz – mające najwyższy udział procentowy – środki związane z realizacją projektów UE, które stanowią 57% kosztów ogółem. Koszty realizacji zadań to 32%. Pozostałe koszty związane były z obsługą wszystkich zadań i ukształtowały się na poziomie 11% wymienionej wcześniej kwoty.

Działania w zakresie turystyki realizowane były również w ramach budżetów wojewodów. Tak jak państwo wiedzą, w ustawie budżetowej nie planuje się wydatków

na turystykę i kulturę fizyczną. W wyniku rozdysponowywania rezerw celowych znajduje są środki na realizację zadań w tych dwóch działach. W roku 2013 na realizację zadań z obszaru turystyki przeznaczono kwotę 1604 tys. zł, którą wydatkowano w całości w dwóch województwach – dolnośląskim oraz małopolskim.

Dziękuje za uwagę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tak jak w przypadku części 25 – Kultura fizyczna, również w części 40 – Turystyka, Najwyższa Izba Kontroli, po kontroli i zbadaniu części wydatków, ocenia ją pozytywnie.

Tak, jak w przypadku części 25, w części 40 księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo a sprawozdania sporządzono terminowo. Przekazują one prawdziwy obraz dochodów i wydatków oraz zależności i zobowiązań w roku 2013. Były one prowadzone rzetelnie a kwoty zgodne były z zawartymi w danych księgowych.

Tak, jak w przypadku części 25, NIK podtrzymuje uwagę w zakresie niezgodności postanowień zasad polityki rachunkowości ministerstwa z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Sprawa dotyczy zamykania okresu sprawozdawczego. Prowadzenie ksiąg rachunkowych powinno następować w sposób trwały i nie dopuszczać modyfikacji zapisów rachunkowych w kolejnych okresach.

Realizując kontrolę wykonania budżetu państwa w części 40 – Turystyka, NIK równolegle przeprowadziła kontrolę wykonania planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej…

Przepraszam, nie wiem czy mam się na temat niej wypowiedzieć?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Jeśli chodzi o wykonanie planu przez POT, nasza ocena jest pozytywna, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Dotyczyły one następujących kwestii…

Nie będę wymieniał wszystkich z nich, zostały dokładnie opisane w naszym raporcie, na stronie 14. Między innymi było to niedokonanie zmiany planu finansowego, dotyczącej zmniejszenia przychodów i kosztów, pomimo zmniejszenia dotacji celowej, wydatkowanie kwoty 46 tys. zł z naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, poprzez przekroczenie w planie finansowym kosztów składek na ubezpieczenie społeczne.

Dodatkowo stwierdziliśmy naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości.

To wszystkie informacje, jakie chciałem przedstawić na tym etapie.

Jeśli są jakieś pytania, bardzo chętnie udzielimy odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu odnośnie wszystkich części turystycznych – części 40, POT oraz części 85 w dziale 630 – turystyka wojewodów.

Głos ma pan poseł Andrzej Gut-Mostowy.

Poseł Andrzej Gut-Mostowy (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać czy przedstawiciel Polskiej Organizacji Turystycznej może udzielić informacji przed moim koreferatem?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Będzie mógł to zrobić po pańskim koreferacie.

Poseł Andrzej Gut-Mostowy (PO):

Rozumiem.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jak mogliśmy słyszeliśmy w wystąpieniach przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz przeczytać w opinii Biura Analiz Sejmowych, generalnie – opinia o wykonaniu budżetu jest pozytywna. Nie będę szczegółowo odnosił się do zadań wykonywanych przez ministerstwo w dziale 40 oraz w ramach działalności POT. Z perspektywy Komisji – taki syntetyczny wskaźnik o działaniu tego resortu, czyli wzrost udziału turystyki w PKB z ponad 5%, do ponad 6%, czy wzrost przyjazdów turystów do Polski mówi, że te działania są skuteczne, systematyczne, podobnie jak w latach poprzednich.

Budżet w części 40 wykonany został na poziomie 99,4%, a w dziale 630 – Turystyka na poziomie 99,9%. W dziale 750 – Administracja publiczna, plan został wykonany na poziomie 94,2%.

Chciałbym tym danym poświecić chwilę uwagi.

W moim przekonaniu najistotniejsze działania w tym dziale, czyli akcje promocyjne oraz spotkanie założycielskie konsorcjum „Zdrowie i Uroda", które było jedną z inicjatyw ministerstwa, to bardzo pozytywne aspekty rozwoju turystyki. Pragnę zwrócić również uwagę na fakt, że polskie stoisko narodowe w roku 2013, zwłaszcza znajdujące się w Londynie, promujące polską siatkówkę, to działania, które można uznać za bardzo udane.

Mam prośbę do pana przewodniczącego, mój koreferat był bardzo skondensowany…

Uważam, że powinniśmy pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu.

Na zakończenie chciałbym powrócić do działu 750. Odnotowaliśmy wykonanie budżetu na poziomie 94,2% w dziale wydatków. Wynika to z oszczędności resortu związanych z zakupem materiałów i wyposażenia oraz w zakresie usług zdrowotnych, telefonii komórkowej oraz szkoleń. Mogę zacytować opinię BAS, które w bardzo pozytywny sposób wypowiada się na ten temat: „Osiągnięto wyższe dochody niż planowano. Plan wydatków został wykonany na poziomie 99,4%. Wykonanie planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej również nie budzi zastrzeżeń. Należy podkreślić terminowe przekazanie dochodów na rachunek budżetu państwa oraz oszczędne gospodarowanie środkami budżetowymi".

Ta pozytywna ocena BAS będzie dobrą puentą mojego koreferatu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję.

Wedle koreferatów, opinii NIK oraz BAS, wydaje się konieczne wyjaśnienie spraw dotyczących COS oraz POT. Pojawiły się pewne krytyczne uwagi. Warto, aby wyjaśnili państwo posłom kilka spraw, zanim poddam pod głosowanie opinię Komisji w zakresie wykonania budżetu.

Pan poseł Jan Tomaszewski zgłosił się jako pierwszy.

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos?

Nie słyszę zgłoszeń.

Bardzo proszę.

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni goście, pragnę poruszyć dwie kwestie.

Pierwszą z nich wyjaśnił mój kolega, pan poseł Tadeusz Tomaszewski oraz przedstawiciel NIK. Mam na myśli Stadion Narodowy. Mam krótkie pytanie do pana ministra: czy, zgodnie z planem, bieżący rok będzie ostatnim, w którym dokładamy do Stadionu Narodowego? Czy w przyszłym roku zacznie on na siebie zarabiać?

Mam prośbę do przedstawiciela NIK. Mówił pan o opracowaniu, jakie zostanie przygotowane w tym zakresie. Proszę, aby opisano w nim, dlaczego do chwili obecnej Stadion Narodowy nie nosi imienia pana Kazimierza Górskiego. Przypomnę, iż dwa lata temu Sejm, poprzez aklamację, przyjął ustawę w tej sprawie.

Kolejna kwestia, niestety, dotyczy zimowych igrzysk olimpijskich. W ogólnej ocenie NIK stwierdzono, że nie zapewniono prawidłowego przebiegu dotacji. Nie rozumiem

o co chodzi. Doszło do tego w roku 2013. Czy o tych działaniach wiedział pan prezydent Majchrowski?

Postawię sprawę jasno. Pan prezydent Majchrowski ośmieszył naszą Komisję w oczach Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Zaakceptowaliśmy pomysł, złożyliśmy aplikację. Pan prezydent Majchrowski, jeśli wiedział o nieprawidłowościach, mógł przeprowadzić referendum przed dniem 14 marca, gdy w imieniu naszego narodu złożyliśmy aplikację. Jeśli pan prezydent o nich wiedział i nic z tym nie zrobił, moim zdaniem, powinien zostać obciążony kosztami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Nie słyszałem innych zgłoszeń.

Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi, za równo na pytania pana posła, jak i sprawy poruszone przez koreferentów.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu, za chwilę poproszę przedstawiciela Departamentu Infrastruktury Sportowej o odpowiedź na zadane pytania.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w najbliższym czasie, w planie pracy Komisji, zaplanowano spotkanie z władzami COS oraz przekazanie państwu precyzyjnej informacji o sytuacji bieżącej, dalszych planach funkcjonowania i strategii ośrodka. Podsekretarzem stanu koordynującym działania Departamentu Kontroli, który nadzoruje COS oraz Departament Inwestycji, jaki przekazuje środki na rozbudowę obiektów sportowych, w chwili obecnej jest pan minister Ulijasz. Odwiedzał on ośrodki COS i jest w stałym kontakcie z ich dyrektorami. W najbliższym czasie przedstawi informację i wyjaśni wszystkie nurtujące państwa kwestie, oprócz tych, które poruszył pan poseł.

Za chwilę oddam głos przedstawicielowi Departamentu Infrastruktury Sportowej.

Odpowiadając na pytanie pana posła Tomaszewskiego, pragnę powiedzieć, że rok 2013 był ostatnim, jeśli chodzi o przekazywanie środków na inwestycje na Stadion Narodowy. Ministerstwo Sportu i Turystyki nie planuje już przekazywać stadionowi żadnych środków na inwestycje.

Jeśli chodzi o jego utrzymanie, jest przygotowany biznesplan, który jest realizowany. W odpowiednich komórkach ministerstwa, które nadzorują spółkę PL.2012+ pilnujemy, aby był wprowadzony w życie. Zakłada on coraz mniejsze obciążenie, aż do poziomu zero, gdy stadion będzie się samofinansował w stu procentach.

Na wszystkie pytania przedstawione przez koreferentów, czyli pana posła Tomaszewskiego oraz pana posła Guta-Mostowego odpowiemy na piśmie, gdyż nie mamy już zbyt wiele czasu.

Jeśli będą mieli państwo jeszcze jakieś precyzyjne pytania, proszę je powtórzyć.

Powiem tylko o jednej ważnej kwestii w sprawie funduszu – odpowiadam panu posłowi Ziemniakowi. Sytuacja jest analogiczna, tak jak w przypadku Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Rzeczywiście, dysponujemy środkami, które są na naszym koncie. Pod koniec roku 2013 oba fundusze dysponowały kwotą około 319.000 tys. zł. W dniu 5 czerwca 2014 roku ponownie wystosowaliśmy pismo do Ministra Finansów z prośbą o odblokowanie części środków, które będą przeznaczone np. na zadaszenie toru lodowego oraz programy miękkie z zakresu sportu dla wszystkich oraz sportu wyczynowego.

Zapytał pan, czy będzie funkcjonowała ustawa okołobudżetowa i czy ze środków funduszu będziemy finansowali sport zawodowy i wyczynowy. Pragnę odpowiedzieć, że jesteśmy na etapie przygotowywania, na podstawie budżetu i wytycznych Ministra Finansów, odpowiedniego planu działania. Staramy się, aby do takich sytuacji nie dochodziło. Takie rozwiązanie przysparza kłopotów organizacyjnych ministerstwu i polskim związkom. Nie mogę jednak dać stuprocentowej gwarancji.

O odpowiedź na pozostałe pytania proszę…

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie.

Tak, jak zapewnił nas operator, rozumiem, że od roku 2015 stadion będzie się samofinansował?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Mogę powiedzieć, że wczoraj odwiedziłem Stadion Narodowy i pan Herra mówił, przy okazji innego spotkania…

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Na temat bezpieczeństwa imprez masowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

…że wynik będzie dodatni już w tym roku. Chyba nie będziemy mieli problemów z tym, w najbliższej perspektywie.

Proszę o objaśnienia w kwestii POT.

Panie prezesie, czy zgadza się pan z opinią NIK?

Wiem, że ocena była pozytywna.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pragnę nadać ton dyskusji…

Prezes Polskiej Organizacji Turystycznej Rafał Szmytke:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam odnieść się do zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli, choć pytanie takie nie było zadane.

Jeśli chodzi o zgłoszone przez NIK zastrzeżenia, POT odniosła się do nich w ten sposób, że je wdrożyła.

Jeśli chodzi kwestie wymienione przez pana dyrektora, odniosę się do nich. Chodziło o wydatkowanie kwoty 46 tys. zł w ramach składek ZUS z naruszeniem art. 44. Pragnę powiedzieć, że sprawa jest prosta. Rzeczywiście, wydatkowano te środki w grudniu, w drugiej połowie miesiąca. Nie naruszono i nie przekroczono budżetu w dziale wynagrodzenia – w jednej pozycji środków było mnie, a w drugiej, dotyczącej składek ZUS, więcej.

Skąd ta zmiana? Jeśli chodzi o składki, są one szacowane na każdy kolejny rok. W roku 2013 przychody pracowników z innych źródeł były niższe, w związku z czym nie weszli w pulę niższych składek ZUS. Polska Organizacja Turystyczna zapłaciła wyższe składki, niż planowała. Nie było możliwości technicznych dokonania zmian, ze względu na to, że taka procedura wymaga zwołania posiedzenia rady POT oraz zgody ministra. Mieliśmy na to trzy tygodnie i technicznie było to niemożliwe.

Jeśli chodzi o zapisy w księgach rachunkowych i na kontach, problemy wynikały ze zmiany programu komputerowego w roku 2013. W programie był przycisk „akceptuj" a nie przycisk „zatwierdzaj". W praktyce do tego się to sprowadziło.

Przyjęliśmy uwagę NIK i obecnie zapisy są zatwierdzane. Na swoją obronę pragnę powiedzieć, że pomimo iż zapisy były akceptowane – co w ocenie NIK nie jest sformułowaniem tak klarownym, jak „zatwierdzanie" – ani razu nie doszło do zmiany po zaakceptowaniu. Na to NIK zwraca szczególną uwagę. Poziom akceptacji jest delikatniejszym sformułowaniem niż zatwierdzanie. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że pomimo, iż akceptowaliśmy zapisy a nie zatwierdzaliśmy, nie dochodziło do zmian. Chylimy czoła, obecnie już zatwierdzamy zmiany. Nigdy nie naruszyliśmy jednak przepisów, z punktu widzenia praktyki.

Czy mam kontynuować wypowiedź?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do państwa posłów: czy mają państwo pytania do pana mi nistra?

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Zatwierdzamy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

W związku z tym proponuję przyjęcie opinii nr 12 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r. dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) w zakresie działania Komisji.

„Na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie, który omówiliśmy. Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie wraz z uwagami i wnioskami Najwyższej Izby Kontroli, które szanujemy. Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważnia posła…”

Czy ktoś ma wielką ochotę reprezentować naszą Komisję, przed Komisją Finansów Publicznych?

Nie.

Rozumiem, że w takim razie ten obowiązek spada na mnie. Tak więc, do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważnia posła Ireneusza Rasia, jeśli państwo pozwolą.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę zgłoszeń.

Kto popiera tę opinię? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Musimy rozpatrzyć i zaopiniować dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013r. w zakresie właściwości Komisji. Teraz bierzemy się za NIK.

Bardzo proszę panie dyrektorze, o przedstawienie nam sprawozdania.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Akceptujemy czy zatwierdzamy?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Najpierw wysłuchamy wystąpienia pana dyrektora, w imieniu Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, zanim przejdę do omówienia sprawozdania, przedstawię krótką odpowiedź. Pan poseł Tomaszewski zadał dwa pytania.

Jeśli chodzi o nadanie Stadionowi Narodowemu imienia Kazimierza Górskiego, przekażę sugestię sprawdzenia tego kolegom przygotowującym informację. Nie wiem, czy materiał dowodowy został zebrany w tym zakresie. Jeśli tak, to niewątpliwie zostanie udostępniony.

Co do kwestii związanej z tym, czy prezydent miasta Krakowa miał wiedzę na temat zaistniałej sytuacji, muszę odpowiedzieć, że nie dysponujemy takimi informacjami. Wykonując kontrolę wykonania budżetu w części 25 sprawdzaliśmy procedury realizowane w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Stwierdziliśmy pewne elementy, które wskazywały jednoznacznie na fakt, że dość późno rozpoczęto działania, jest to opisane w raporcie, zaraz podam numer strony…

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Chodzi o to, że terminy były niedotrzymane.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Po pierwsze – nie były wskazane terminy, w jakich powinny być zgłoszone wnioski. Dość późno przygotowano materiał. O ile dobrze sobie przypominam, doszło do tego we wrześniu, pod koniec roku budżetowego…

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Generalnie chodzi o terminy?

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Tak.

Jeśli chodzi o sprawozdanie z działalności Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, otrzymali państwo materiały dotyczące działalności Najwyższej Izby Kontroli. Jako dyrektor departamentu chciałbym przedstawić podejmowane przez departament działania, w zakresie właściwości Komisji.

Jeśli chodzi o sport i turystykę, w roku 2013 NIK w tym obszarze zrealizowała dziesięć kontroli. Trzy z nich przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego a siedem – inne jednostki organizacyjne NIK. Tak, jak co roku, nasz departament przeprowadził kontrolę wykonania budżetu państwa oraz kontrolę działalności Centralnego Ośrodka Sportu oraz ośrodków przygotowań olimpijskich. Pisemna informacja na ten temat jest na ukończeniu i wkrótce zostanie przekazana do Ministerstwa Sportu i Turystyki z prośbą o stanowisko. Chwilę później informacja zostanie opublikowana i przekazana Sejmowi. Wkrótce otrzymają państwo dodatkowy materiał do dyskusji na temat COS, o czym rozmawialiśmy przed chwilą.

Kolejną kontrolą, którą przeprowadziliśmy w 2013 roku była ochrona interesów Skarbu Państwa przez Ministra Sportu i Turystyki w umowach zawieranych przez spółkę Narodowe Centrum Sportu. Materiał na ten temat został włączony do raportu z wykonania budżetu państwa. Raport NIK o budowie i wykorzystaniu Stadionu Narodowego również będzie uwzględniał ten fakt. Niebawem zostanie zakończony i opublikowany.

Inne kontrole przeprowadzonymi przez NIK w 2013 roku dotyczyły: organizacji i przygotowania wyścigów konnych, zapewnienia bezpieczeństwa turystyki…

Poseł Zbigniew Pacelt (PO):

Proszę członków prezydium o spokój!

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Dziękuję bardzo.

Kontynuując: zapewnienie bezpieczeństwa turystyki i rekreacji w górach, prywatyzacja i restrukturyzacja spółek branży turystycznej, wykorzystanie przez wielkopolskie jednostki samorządu terytorialnego obiektów sportowo-rekreacyjnych, wspomniana przeze mnie budowa i wykorzystanie Stadionu Narodowego, koncepcja wykorzystania stadionów wybudowanych i zmodernizowanych w latach 2007-2012, prawidłowość wykorzystania środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w igrzyskach XXX olimpiady w Londynie. Będziecie mogli państwo uzyskać pełnię informacji na ten temat.

Jeśli chodzi o Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, skontrolował on wykonanie budżetu państwa w części 25 i części 40 oraz plan finansowy Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. W 2014 roku przeprowadziliśmy również kontrolę wykonania planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej. Jeśli chodzi o kontrole innych jednostek, planowane są dwie. Jedna z nich dotyczy finansowania kosztów utrzymania hal widowiskowo-sportowych na terenie całego kraju oraz wykorzystania obiektów wybudowanych w ramach wieloletniego programu rozwoju bazy sportowej na przykładzie województwa małopolskiego. To wszystkie kontrole dotyczące sportu, które będą realizowane w najbliższym czasie. Plan kontroli na 2015 rok nie został jeszcze przyjęty. Zajmiemy się tym pod koniec roku. Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego rozważa kontrolę dotyczącą szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo, aby zbadać w jaki sposób jest ono realizowane.

To wszystkie informacje, jakie chciałem przekazać.

Bardzo dziękuję.

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Gratuluję, wreszcie weźmiecie się za pana przewodniczącego Rasia…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie dyrektorze, teraz wysłuchamy koreferatu pana posła Jacka Falfusa. Od niego zależy nasza ostateczna decyzja.

Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, omówię sprawozdanie z działalności Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izbie Kontroli. Obejmuje on swoją działalnością obszar trzech komisji sejmowych, m.in. Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, departament wykonał osiem kontroli,z dwunastu dokonanych w ramach zakresu sprawozdawczości tej Komisji. Pod rozwagę Komisji Kultury i Środków Przekazu „podpadają" wyniki trzech kontroli przeprowadzonych przez departament.

W zakresie kompetencji naszej Komisji znajdują się również trzy kontrole. Należy stwierdzić, że tryb i szczegółowość wykonywanych przez NIK prac gwarantuje wysoką jakość merytoryczną, zawartą w wynikach kontroli. Szczególnie istotne są wykazy stwierdzonych nieprawidłowości, błędów i usterek, które zawarte są w sprawozdaniach oraz wystąpieniach pokontrolnych.

Praca kontrolerów NIK wyróżnia się właściwą i godną odnotowania starannością oraz dociekliwością w ocenie stanu faktycznego. Pozwala to na formułowanie trafnych wniosków i zastrzeżeń wobec podmiotów kontrolowanych.

Warto dodać, że wystąpienia pokontrolne NIK są gwarantem szybkiej koordynacji i naprawienia nieprawidłowości oraz błędów.

Dzięki dociekliwości kontrolerów NIK w dniu dzisiejszym mogliśmy się dowiedzieć o niefrasobliwości Ministerstwa Sportu i Turystyki, która doprowadziła do błędnego, niezgodnego z prawem funkcjonowania rachunkowości w resorcie. Pomimo wykazania tego błędu w uwagach NIK w wystąpieniu pokontrolnym, już w czerwcu ubiegłego roku, nie wprowadzono zmian. Dzięki dociekliwości NIK wiemy, że nadzór nad ochroną interesów Skarbu Państwa, szczególnie w spółkach podległych ministerstwu nie zawsze jest skuteczny. Dochody budżetowe nie są objęte odpowiednią dozą troski. Oczywiście, kwestii tego rodzaju jest niewiele, ale występują.

Sądzę, że to trafna uwaga ze strony NIK.

Reasumując, Najwyższa Izba Kontroli, pomimo natłoku zadań, wykonuje swoje analizy bardzo dokładnie i rzetelnie. Wartość merytoryczna materiałów jest wysoka. Zawiera aspekty legalności, celowości, rzetelności i gospodarności, które traktowane są przez kontrolujących zawsze jako priorytetowe. Jest to istotne, że w sprawozdaniach zachowana jest odpowiednia równowaga. Szczególnie dobrze przeprowadzone są kontrole kompleksowe. Ogólnie rzecz biorąc, ocena pracy NIK w roku 2013 jest bardzo dobra.

Proponuję sformułowanie takiej opinii, którą Komisja mogłaby złożyć na ręce pana dyrektora Piotra Prokopczyka.

Dziękuję za uwagę, współpracę i gratuluję efektów pracy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę państwa, otwieram dyskusję.

Bałem się trochę, jaka będzie opinia pana posła…

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Też się bałem, ale bardzo za nią dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Eugeniusz Kłopotek.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Niepotrzebnie pan się niepokoił.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Nie mamy już wiele czasu.

Panie dyrektorze, zastanawiam się nad pewnym faktem. Trzy obszary kontroli budzą moje wątpliwości.

Cały czas na naszym celowniku powinno znajdować się Narodowe Centrum Sportu. W latach minionych doszło tam do wielu nieprawidłowości – wiemy o tym.

Kolejna kwestia – nie wiem, czy Najwyższa Izba Kontroli nie powinna zająć się zbadaniem powodów wyrzucenia w błoto pieniędzy budżetowych w ramach przygotowań do zimowych igrzysk olimpijskich, które miały odbyć się w Krakowie i na Słowacji. Ostatnia sprawa – proszę rozważyć, czy nie warto ocenić funkcjonowania COS pod względem ich przydatności finansowej oraz możliwości pozyskiwania środków w ramach działalności. Czy zmiana struktury organizacyjnej polepszyła sytuację COS czy też nie? Taką kontrolę warto przeprowadzić.

To wszystko, co chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Głos ma pan minister Półgrabski.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Mam prośbę do pana przewodniczącego.

Proszę, aby pan zmienił stwierdzenie, że w ministerstwie doszło do nieprawidłowości finansowych. Pani Ania niemal zemdlała, gdy tego wysłuchała. Gdyby tak było (proszę o potwierdzenie tego faktu pana dyrektora NIK) siedzielibyśmy w więzieniu. Warto nie propagować takich stwierdzeń.

W wystąpieniu kontrolnym napisano o uchybieniach a nie – o nieprawidłowościach.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie ministrze, pragnę pana uspokoić. Gdyby były nieprawidłowości, w konsekwencji koreferatu, ocena działania NIK powinna być negatywna.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Nie chciałbym, aby formułowano taką opinię…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Podobno jesteście w recydywie, to wam wytknięto.

Sekretarz stanu w MSiT Tomasz Półgrabski:

Nie wypada, aby takie sformułowanie funkcjonowało w przestrzeni publicznej.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Odpowiem *ad vocem* – rzeczywiście, jeśli „nieprawidłowości" to zbyt ostre stwierdzenie, to warto napisać „uchybienie". Informacje na ten temat uzyskałem z materiału pokontrolnego.

Pragnę potwierdzić, że do takich uchybień doszło.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan poseł Roman Kosecki ma głos.

Poseł Roman Kosecki (PO):

Pod koniec swojej wypowiedzi powiedział pan, że będziecie się zajmowali kontrolą programów szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo. Chodzi o OSSM, różne dyscypliny sportu, czy programy są jednolite? Polski Związek Piłki Nożnej ma swój program szkolenia, jest jednolity, zmienia się. Chodzi o programy ściśle szkoleniowe, na które ministerstwo przeznacza środki?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę państwa, pragnę powiedzieć, że jeśli chodzi o ZIO to pan prezes Kwiatkowski wydał oświadczenie, że w drugiej połowie roku planowana jest kontrola tego obszaru przez delegaturę krakowską.

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Panowie posłowie poruszyli kilka kwestii, do których chciałbym się ustosunkować.

Jeśli chodzi o NCS, pan poseł Kłopotek zwrócił uwagę, że powinniśmy poddać go kontroli. Dość dokładnie zapoznaliśmy się z tym podmiotem w ramach kilku kontroli. Wkrótce będzie dostępny raport dotyczący wykorzystania i budowy Stadionu Narodowego. Na dobrą sprawę jest to kontrola NCS, która odpowie na pytania, jak realizowano budowę stadionu.

Jeśli chodzi o igrzyska olimpijskie, delegatura krakowska zainteresowana jest kontrolą w tym zakresie. Trwają prace przygotowawcze i analityczne, zobaczymy, jakie będą efekty. Dokonaliśmy pewnych ustaleń, wraz z ministerstwem, które państwu przekazaliśmy.

Jeśli chodzi o sens działania COS, temat również został przez nas podjęty, wkrótce będzie dostępny raport w tej sprawie. Jednoznacznie będzie wskazana opinia odnośnie wyboru formy organizacyjno-prawnej. Odpowiemy na pytanie, jak likwidacja działalności w formie zakładów budżetowych wpłynęła na funkcjonowanie COS. W ramach kontroli zajmowaliśmy się warunkami, jakie COS tworzy dla szkolenia sportowców oraz sytuacją ekonomiczno-finansową i nadzorem ze strony Ministra Sportu i Turystyki.

Jeśli chodzi o nieprawidłowości związane z rachunkowością, chciałbym jednoznacznie podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w częściach 25 oraz 40, pomimo stwierdzenia pewnych nieprawidłowości. Ocena jest pozytywna – o tym należy powiedzieć. Skala oceny NIK jest trzystopniowa: ocena pozytywna, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz negatywna. W tym przypadku ocena jest pozytywna, co podkreślamy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Chciałbym teraz odczytać projekt opinii nr 13 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r. dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk nr 2496) w zakresie działania Komisji.

„Na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła – w zakresie swojego działania – sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk nr 2496). Po zapoznaniu się z informacją na ww. temat przedstawioną przez dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK, analizie otrzymanych dokumentów oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie ocenia działalność Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK w roku 2013. Komisja wysoko ocenia wartość merytoryczną informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz ich przydatność dla prac Komisji, podkreślając jednocześnie rzetelność i dokładność przedkładanych materiałów i dokumentów. Komisja wyraża podziękowanie kierownictwu i pracownikom departamentu za bardzo dobrą współpracę”.

Nie jest to jedynie ocena pozytywna, ale bardzo dobra. To serdeczna opinia, ale niech trochę tej serdeczności również w Polsce będzie.

Czy ktoś ma uwagi lub jest przeciwny opinii?

Nie słyszę zgłoszeń.

Przyjęliśmy opinię, gratuluję.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Zamykam posiedzenie, wobec wyczerpania porządku obrad.